

Pan
Grzegorz Grondys
Radny Rady Powiatu w Szczecinku

W nawiązaniu do Pana wystąpienia z dnia 09.08.2019 r., które otrzymałem w dniu 19.08.2019 r. ponieważ w tym czasie wróciłem z urlopu, odpowiadam:

Pytanie 1

Czy współwłaściciel spółki Szpital w Szczecinku Powiat Szczecinecki posiadał wiedzę na temat skali zadłużenia spółki? Jeśli tak, to proszę o podanie kto, przez kogo i w jakiej formie został o tym fakcie poinformowany?

Odpowiedź:

Szpital w Szczecinku od roku 2015 wygenerowuje straty. W roku 2015 było to wg rachunku zysków i strat 1.060.694,07 zł. Niestety strata ta powiększyła się w roku 2016 i latach następnych – wg rachunku zysków i strat za rok 2016 strata wynosiła 2.711.756,58 zł. Za ww. lata informacja dotycząca wygenerowania strat została przekazana właścicielom dopiero po przedstawieniu bilansu – czyli badaniu przez biegłego rewidenta na Zgromadzeniu Wspólników. Uczestnicząc w posiedzeniach Rady Nadzorczej wielokrotnie w tym czasie o to pytałem, byłem informowany – jak również cała Rada Nadzorcza, że wynik finansowy będzie około zera, lub z małym minusem ponieważ zostaną zapłacone nadwykonania i powinno się to zbilansować. O ostatecznej staracie za rok 2017 dowiedziałem się również po przedstawieniu rachunku zysków i strat z chwilą zbadania wyników tego roku przez biegłego rewidenta, w marcu lub kwietniu 2018 roku. Wcześniej Prezes Zarządu informował właścicieli i członków Rady Nadzorczej, że wynik ten będzie oscylował na poziomie 2016 roku. Wielokrotnie podnosiłem, że Zarząd Spółki powinien bardziej oszczędnie wydatkować środki finansowe i próbować bilansować wydatki i przychody. Wielokrotnie też Prezes Zarządu Spółki na przedstawiane moje argumenty i wnioski odpowiadał, że stara się nad tym panować, ale będą też możliwe dodatkowe przychody, które powinny poprawić wynik – sprawa ta była podnoszona w moim wystąpieniu na posiedzeniu Rady Nadzorczej w dniu 4.06.2018 r. (protokół w załączeniu).

Rok 2018 to po przedstawieniu wyników rachunku zysków i strat i badaniu przez biegłego rewidenta wynik ujemny w wysokości 9.386.422,59 zł. Podobnie jak w latach ubiegłych Prezes Zarządu w trakcie roku również informował właścicieli i Radę Nadzorczą o wyniku finansowym, jednak nigdy nie przedstawił, że strata ta może być tak duża, miała oscylować na poziomie roku 2017, a w przedstawionym planie finansowym przez Prezesa Zarządu miała to być strata rzędu 4 mln zł. Niestety, często byliśmy informowani optymistycznie o możliwym wyniku finansowym, przy jednoczesnej informacji (przedstawianej w trakcie roku), że wynik ten zmieni się bo jeszcze będą dodatkowe świadczenia i inne procedury, które powinny wpłynąć na poprawę wyniku. Na posiedzeniu Rady Nadzorczej w dniu 4.06.2018 r. wnosilem o bardziej szczegółowe monitorowanie planu finansowego z porównaniem go do wykonania. Zaproponowałem też Radzie Nadzorczej wprowadzenie takich zmian w regulaminie Rady, który dotyczył zatwierdzenia planu finansowego i jego monitorowania. Na potwierdzenie tego, że ciągle byliśmy różnie informowani o wyniku finansowym za rok 2018 załączam protokół z posiedzenia Rady Nadzorczej z dnia 17.11.2018 r., w którym na pytanie Burmistrza Jerzego Hardie-Douglassa – jakiego wyniku możemy się spodziewać na koniec 2018 roku – odpowiedź Prezesa R. Niemca – w optymistycznej wersji 4,5 mln zł. A zatem za nieprawdziwe można uznać słowa – przekazane również przez Pana Burmistrza, że to będzie strata około 7 mln zł. Przypomnę, że ostateczny wynik za rok 2018 został przedstawiony w kwietniu lub maju 2019 r.

Pytanie 2

Czy Przewodnicząca Rady Nadzorczej spółki Szpital w Szczecinku informowała współwłaściciela Powiat Szczecinecki o zaległości prezesa Radosława Niemca wobec spółki w kwocie 100 tys. zł? Jeśli tak, to proszę o podanie kto, przez kogo i w jakiej formie został o tym fakcie poinformowany?

Odpowiedź:

Przewodnicząca Rady Nadzorczej nie informowała mnie o pobieranych zaliczkach przez Prezesa Zarządu p. R. Niemca. Nie wiedziałem też, że ten proceder trwał od dłuższego okresu. Nie posiadałem również wiedzy, że Przewodnicząca Rady Nadzorczej podpisała z Prezesem Zarządu Spółki porozumienie o spłacie pobranych zaliczek i rozłożeniu tej spłaty do końca 2018 roku. Wg protokołu z Walnego Zgromadzenia z dnia 18.07.2018 r. (w załączeniu) p. Przewodnicząca oświadczyła, iż o incydencie poinformowała tylko Jerzego Hardie-Douglassa właściciela mniejszościowego. O powyższej sprawie zostałem poinformowany przez p. Przewodniczącą Rady Nadzorczej w dniu 11.07.2019 r.

Pytanie 3

Czy współwłaściciel spółki Szpital w Szczecinku Powiat Szczecinecki posiadał wiedzę na temat nieprawidłowości, których dopuszczał się prezes Radosław Niemiec, takich jak podpisywanie niekorzystnych umów z podmiotami zewnętrznymi? Jeśli tak, to proszę podać kto, przez kogo i w jakiej formie został o tym fakcie poinformowany?

Odpowiedź:

Nie posiadałem wiedzy na temat nieprawidłowości dotyczących podpisywania niekorzystnych umów z podmiotami zewnętrznymi i nadal jednoznacznej wiedzy na ten temat nie posiadam.

Pytanie 4

Czy współwłaściciel spółki Szpital w Szczecinku Powiat Szczecinecki posiadał wiedzę, że zaległości wobec ZUS nie były regulowane, a zobowiązania wynoszą około trzech milionów złotych? Jeśli tak, to proszę podać kto, przez kogo i w jakiej formie został o tym fakcie poinformowany?

Odpowiedź:

Nie byliśmy informowani o zaległościach spółki, a o przeterminowanych lakonicznie na posiedzeniu Rady Nadzorczej w dniu 21.09.2018 r. Prezes poinformował o zobowiązaniach, które na 31.08.2018 r. wynosiły 10.400 tys. zł

Jeśli chodzi o zaległości składek ZUS takiej wiedzy nie posiadałem, czasami pytając o zaległości w stosunku do ZUS Prezes informował, że są bieżące opóźnienia.

Pytanie 5

Czy współwłaściciel spółki Szpital w Szczecinku Powiat Szczecinecki miał wiedzę, że składki OC nie były płacone w terminie i wobec powyższego szpital nie posiadał aktualnego ubezpieczenia OC? Jeśli tak, to proszę podać kto, przez kogo i w jakiej formie został o tym fakcie poinformowany?

Odpowiedź:

Nie posiadałem takiej wiedzy, że składki OC nie były płacone przez szpital. Należy to do bieżącego zarządu spółki i o takich zobowiązaniach Zarząd nie ma konieczności informowania właścicieli. Ale też z mojej wiedzy wiem, że skoro jest polisa, to ona obowiązuje, nawet jeśli składki nie są regulowane na bieżąco.

Pytanie 6

Czy współwłaściciel spółki Szpital w Szczecinku Powiat Szczecinecki posiadał wiedzę, że potrącenia z wynagrodzeń pracowników nie były odprowadzane na konto podmiotów, których dotyczyły (m.in. składki ubezpieczenia grupowego pracowników, KZP, Izba Lekarska, Izba Pielęgniarska)? Jeśli tak, to proszę podać kto, przez kogo i w jakiej formie został o tym fakcie poinformowany?

Odpowiedź:

Nie posiadałem takiej wiedzy, że potrącenia z wynagrodzeń pracowników nie były odprowadzane na konta podmiotów, których dotyczyły. W mojej ocenie nie powinno to mieć miejsca i Wydział Finansowy oraz Główna Księgowa szpitala powinni tą czynność wykonać obligatoryjnie i systematycznie. Za takie nieprawidłowości bezpośrednio ponosi odpowiedzialność Główna Księgowa.

Pytanie 7

Czy współwłaściciel spółki Szpital w Szczecinku Powiat Szczecinecki miał wiedzę, o tym, iż mimo wysokiej starty w spółce, Starosta Szczecinecki w latach 2016-2018 wielokrotnie korzystał z usług Szpitalnego Oddziału Ratunkowego, nakazując zatrudnionemu tam personelowi wykonywanie dla siebie każdorazowo całego panelu badań, nie mając skierowania na wykonanie tych badań od lekarza, nie poddając się badaniu lekarskiemu ani też za te badania nie płacąc? Czy współwłaściciel spółki Szpital w Szczecinku Powiat Szczecinecki miał wiedzę, że badania te były opisywane jako wykonane dla celów administracyjnych?

Porusza w tym pytaniu Pan moją strefę prywatną, informacje o zdrowiu są danymi wrażliwymi i chronionymi. Zapytam stąd publicznie skąd Pan taką wiedzę posiada? Ale w tym zakresie „obnażam się” całkowicie co do tego pytania choć czuję się zażenowany.

Odpowiadając na pana pytanie odpowiadam jako Krzysztof Lis ponieważ dotyczy to mojej osoby. Informuję Pana, że w tym okresie byłem trzy razy zawieszony z gabinetu Starosty podczas wykonywania przeze mnie pracy na Szpitalny Oddział Ratunkowy:

- po raz pierwszy: ze względu na arytmieję serca i grożący mi według prowadzonych badań zawał,
- po raz drugi: ze względu na niestabilizowane ciśnienie, po wykonaniu badania w Starostwie miałem ciśnienie 230/128, groził mi udar pozostałem na SOR z wykonywaniem różnych badań i wyników, w tym dniu zostałem skierowany do Oddziału Kardiologicznego w SCANMED i zostało mi wykonane badanie koronarografii,
- po raz trzeci: ze względu na niestabilizowane ciśnienie, które po badaniu w Starostwie wynosiło 210/130. Zostałem pod obserwacją na SOR do chwili ustabilizowania ciśnienia, łącznie z podaniem leków i kroplówek.

Nie nakazywałem wykonywania mi podczas tych przyjęć żadnych badań, a wg. mojej wiedzy były to decyzje lekarzy na SOR lub w trzecim przypadku dr. Baranek z Oddziału Internistycznego.

W roku 2016 po przeprowadzeniu wielu badań i wykonaniu biopsji stwierdzono u mnie podejrzenie choroby nowotworowej. Zobowiązany byłem do wykonywania określonych badań cyklicznie. Zwróciłem się z prośbą o możliwość wykonania takich badań do Dyrektora ds. medycznych p. M. Ogrodzińskiego. Na jego polecenie badania takie były wykonane na SOR (chodzi o badania krwi i inne markery). Każdorazowo zwracałem się z taką prośbą do Pana Dyrektora. Miałem zgłosić się na SOR, tam wypełniałem stosowne dokumenty, zlecenie było wystawiane przez lekarza i pobieraną miałem krew.

W lipcu 2017 roku stwierdzono u mnie (po badaniu w Bydgoszczy) nowotwór złośliwy. W szczecineckim szpitalu wypełniłem stosowne dokumenty i otrzymałem kartę DİLO.

Poprosiłem o wykonanie badań jak to wcześniej miało miejsce uważając, że pacjent onkologiczny na podstawie karty DILO jest pacjentem szczególnego postępowania.

W połowie 2017 roku przeszedłem skomplikowaną operację usunięcia nowotworu złośliwego w szpitalu w Bydgoszczy. Przez kilka miesięcy moje wyniki były analizowane i monitorowane w tym szpitalu i tam miałem je wykonane. Po kilku miesiącach zwróciłem się do p. Dyrektora M. Ogrodzińskiego o możliwość wykonania badań kontrolnych, poinformował mnie, że powinienem za to zapłacić. Przekazałem, że nie ma żadnego problemu, chodzi mi o wyniki i szybką informację, chociaż sądziłem, że pacjent onkologiczny posiadający kartę DILO nie jest do tego zobowiązany. Po tej rozmowie zgłosiłem się na SOR – prawdopodobnie na trzy badania i za każde z tych badań dokonałem zapłaty pozostawiając wyliczoną kwotę w SOR, ponieważ badania te wykonywane są przez spółkę PODIMED. Sądzę, że można to zweryfikować. Nie miałem wiedzy, że badania, które były każdorazowo uzgodnione i zgłoszone do Dyrektora ds. medycznych Pana M. Ogrodzińskiego były w taki, czy inny sposób opisywane. Jestem osobą ubezpieczoną, zgłosiłem się na SOR po uzgodnieniu, nie odmówiono mi wykonania tych badań, nie poinformowano mnie, że nie mogę ich zrobić, wypełniłem stosowne dokument, stąd uważałem, że jestem pacjentem jak każdy inny obywatel.

Pytanie 8

Czy współwłaściciel spółki Szpital w Szczecinku Powiat Szczecinecki posiadał wiedzę, że spółka nie opracowała planu rzeczowo-finansowego? Jeśli tak, to proszę podać kto, przez kogo i w jakiej formie został o tym fakcie poinformowany?

Odpowiedź:

Plan rzeczowo-finansowy był przygotowany przez Prezesa Zarządu ale pogładowy i nie był (a uważam, że powinien) zatwierdzony przez Radę Nadzorczą. Wniosek o zatwierdzenie przez Radę Nadzorczą planu rzeczowo-finansowego składałem na posiedzeniu Rady Nadzorczej w dniu 4.06.2018 r. Niestety Rada Nadzorcza nie wykonała tego wniosku. Niejednokrotnie wnosłem również o zatwierdzenie planu wydatków i zakupów inwestycyjnych ponieważ Prezes Zarządu stosował tutaj dowolność. Wnioski takie nie znalazły również odzwierciedlenia w stanowiskach i uchwałach Rady Nadzorczej.

Pytanie 9

Czy współwłaściciel spółki Szpital w Szczecinku Powiat Szczecinecki miał wiedzę, o tym, że pomimo wysokiej straty w spółce wypłacane były bardzo wysokie nagrody uznaniowe, premie oraz godziny nadliczbowe dla pracowników administracji (np. 30 tys. zł dla głównej księgowej, czy 20 tys. zł dla pracownika ds. zamówień publicznych)? Jeśli tak, to proszę podać kto, przez kogo i w jakiej formie został o tym fakcie poinformowany?

Odpowiedź:

Nie posiadałem żadnej wiedzy dotyczącej stosowania nagród uznaniowych przez Prezesa Zarządu Spółki. O powyższej sprawie dowiedziałem się po objęciu funkcji przez nowego Prezesa po 28.06.2019 r. Nie sądziłem i nie przypuszczałem, że tego typu wyróżnienia są stosowane i na taką skalę.

Pytanie 10

Jakie działania podjął współwłaściciel spółki Szpital w Szczecinku Powiat Szczecinecki na rzecz uzdrowienia sytuacji finansowej szpitala?

Odpowiedź:

Samorząd powiatowy jako współwłaściciel większościowy Spółki Szpital w Szczecinku mając na uwadze poprawę sytuacji spółki w roku 2019 podjął następujące działania:

- przekazał kwotę 1 mln zł na podwyższenie kapitału spółki,

- wprowadził aportem do spółki mienie (sprzęt diagnostyczny) o wartości 1046 tys. zł,
- 02.08.2019 r. samorząd powiatowy pożyczył spółce na preferencyjnych i dogodnych warunkach 500 tys. zł.,
- 18.08.2019 r. na mój wniosek Rada Powiatu podjęła uchwałę o zwiększeniu ścieżki pożyczkowej dla szpitala w Szczecinku do kwoty 1 mln zł,
- uchwałą Rady Powiatu zabezpieczono kwotę 95.000 zł w WPI na zakup niezbędnych urządzeń do oddziału ginekologiczno-położniczego, dzięki którym szpital będzie mógł wykonywać wysokopłatne procedury medyczne,
- Zarząd Powiatu przekazał w nieodpłatne użyczenie dwa samochody typu bus RENAULT do wykonywania transportów sanitarnych i wykonywania innych usług transportowych, które mogą spółce przynieść dodatkowe dochody,
- spotkałem się z Dyrektorem NFZ w Szczecinie dla określenia możliwych dodatkowych działań, które mogą zwiększyć przychody spółki poprzez wykonywanie dodatkowych procedur medycznych,
- wystąpiłem do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów o dotację w kwocie 500 tys. Zł na zakup nowej karetki ratownictwa medycznego do obsługi rejonu gminy Bobolice i gminy Biały Bór (istnieje możliwość dofinansowania z rezerwy budżetu państwa),
- spotkałem się z Dyrektorem ZUS w Koszalinie na rozmowach, których celem było podpisanie ugody w sprawie rozłożenia na korzystne raty zobowiązań szpitala wobec ZUS,
- zaproponowałem właścicielowi mniejszościowemu – miastu Szczecinek zmiany do umowy spółki, których celem jest:
 - podwyższenie kapitału spółki do 40 mln zł,
 - możliwość stosowania dopłat do spółki przez udziałowców do 1 mln zł (do tej pory jest 500 tys. zł),

oraz inne zmiany, które w mojej ocenie uregulują relacje pomiędzy współwłaścicielami. (Kserokopia pisma do Pana Burmistrza w załączeniu z odniesieniem się do wniosków do umowy spółki złożonych przez Pana Burmistrza).

STAROSTA
Krzysztof Lis



BPO. 0511-1/2019

Szczecinek, dnia 21 sierpnia 2019 r.

URZĄD MIASTA SZCZECINEK
Biuro Obsługi Inwestora

wpl. 21-08-2019

Nr 61
przydzielono

BURMISTRZ MIASTA SZCZECINEK

URZĄD MIASTA
PLAC WOLNOŚCI 13
78 - 400 SZCZECINEK

DOTYCZY: odpowiedzi na pismo znak ND.033.5.2019 z dnia 30 lipca 2019 r.

Odpowiadając na Pana pismo znak ND.033.5.2019 z dnia 30 lipca 2019 r. zawierające propozycje zmiany umowy Spółki „Szpital w Szczecinku” spółki z o.o. w Szczecinku, pozwalam sobie przypomnieć, że co do zasady, miejscem i czasem, w którym wspólnicy powinni dyskutować o zmianach w umowie Spółki jest zgromadzenie wspólników Szpital w Szczecinku, a Miastu Szczecinek, choć wspólnikowi mniejszościowemu, to jednak przysługuje – określone w art. 236 kodeksu spółek handlowych – prawo zwołania nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników Spółki Szpital w Szczecinku z propozycją zmiany umowy spółki jako porządku obrad tego zgromadzenia, przy czym żądanie zwołania takiego zgromadzenia należy złożyć najpóźniej na miesiąc przed proponowanym terminem zgromadzenia wspólników. Ponieważ Miasto Szczecinek nie złożyło dotychczas wniosku o zwołanie zgromadzenia wspólników Spółki w celu przeprowadzenia zmiany w umowie Spółki „Szpital w Szczecinku”, a informacja o złożonej propozycji przez Pana znalazła szerokie odbicie w lokalnych mediach, przypuszczam – mając jednocześnie nadzieję, że niesłusznie – że celem wyboru przez Pana formy przedstawienia zmian w umowie Spółki było zaistnienie tematu w przestrzeni publicznej i jego medialne eksponowanie.

Niemniej, traktując z należytą powagą obecną kondycję „Szpital w Szczecinku” spółki z o.o. w Szczecinku oraz w jej kontekście współpracy Powiatu Szczecineckiego z Miastem Szczecinek, w imieniu Zarządu Powiatu odpowiadam na sformułowane przez Pana propozycje zmian w umowie Spółki, w następujący sposób:

- 1) Powiat Szczecinecki nie przyjmuje propozycji zmian umowy Spółki obejmujących zmianę § 7 ust. 4, § 8 oraz dodanie nowego § 8¹ uważając, że wymienione zmiany zmierzają do umożliwienia Miastu Szczecinek wycofanie się ze Spółki, w tym poprzez zbycie udziałów podmiotowi zewnętrznemu.

W tym miejscu pragnę przypomnieć, że u podstaw utworzenia Spółki „Szpital w Szczecinku” leżał postulat tworzenia szpitala powiatowego przez dwa samorządy, których mieszkańcy w największym stopniu są odbiorcami usług zdrowotnych świadczonych przez ten podmiot leczniczy. Wyrażam nadzieję, że różnica zdań między wspólnikami co do przyczyn obecnej sytuacji finansowej Spółki, sposobu jej naprawy, oceny osób dotychczas zarządzających spółką i sprawujących w niej nadzór, jak również osób aktualnie zarządzających Spółką i wchodzących w skład jej obecnego organu nadzoru, ma charakter przejściowy oraz pomimo niej uda się nam, jako reprezentantom wspólników wypracować

zasady przyszłej współpracy na rzecz i dla dobra Spółki „Szpital w Szczecinku” oraz lokalnych społeczności.

- 2) Powiat nie przyjmuje także zmiany umowy Spółki obejmującej dodanie w § 7 ust. 5 zdania 2, § 10 ust. 4, w § 12 oraz w § 14 uważając, że przy obecnym stanie różnic istniejących między wspólnikami, istnieje realna obawa, że te (w szczególności uzależnienie zgody 100% kapitału zakładowego przy podejmowaniu uchwały o dopłatach oraz uzależnienie ważności zgromadzenia wspólników od obecności 100% kapitału zakładowego przy wyborze członków Rady Nadzorczej w sytuacji rezygnacji przez któregokolwiek z członków Rady Nadzorczej przy obecnym 3-osobowym, tj. minimalnym składzie Rady) sparaliżują działalność Spółki.
- 3) Powiat zgadza się na zmianę § 11 obejmującą wymóg 100% przy zmianie umowy Spółki, jednocześnie zwracając umowę, że przy obecnym stanie kapitału zakładowego ta zmiana jest bez znaczenia dla każdego ze wspólników Spółki, ponieważ zgodnie z art. 246 § 1 kodeksu spółek handlowych zmiany te zapadają większością 2/3 głosów, a więc dla zmiany umowy Spółki „Szpital w Szczecinku” de facto konieczna jest zgoda wszystkich wspólników.

Wychodząc jednak naprzeciw artykułowanym przez Miasto Szczecinek potrzebom uzyskania większego wpływu na funkcjonowanie Spółki „Szpital w Szczecinku” zarówno w sferze jej bieżącego zarządzania jak i nadzoru nad Spółką, proporcjonalnego – do wielkości posiadanych udziałów – angażowania się w dofinansowanie działalności Spółki, jak i odpowiedniego planowania wydatków ponoszonych przez obu wspólników na rzecz Spółki, w imieniu Zarządu Powiatu Szczecineckiego, proponuję następujące zmiany w umowie Spółki:

1) W § 7:

a) ust. 1-3 otrzymają brzmienie:

„1. Podwyższenie kapitału zakładowego Spółki do wysokości 40 000 000,00 zł (czterdzieści milionów złotych), przez podwyższenie wartości nominalnej udziałów istniejących lub ustanowienie nowych, w terminie do dnia 31 grudnia (trzydziestego pierwszego grudnia) 2025 roku (dwa tysiące dwudziestego roku pięć) roku, w drodze wniesienia wkładów pieniężnych i niepieniężnych nie stanowi zmiany umowy Spółki i nie wymaga formy aktu notarialnego.

2. Dotychczasowi wspólnicy obejmują nowe udziały w podwyższonym kapitale zakładowym w stosunku do swoich dotychczasowych udziałów.

3. Za wyjątkiem podwyższenia kapitału zakładowego w roku budżetowym 2020, uchwałą w sprawie dopłat Zgromadzenie Wspólników podejmuje do dnia 30 września roku poprzedzającego rok budżetowy, w którym zostanie podwyższony kapitał zakładowy. Zawiadomienie o zwołaniu zgromadzenia wspólników powinno zawierać proponowaną kwotę podwyższenia kapitału zakładowego. Wspólnik w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o zwołaniu zgromadzenia wspólników może wskazać, w jaki sposób pokryje udziały w podwyższonym kapitale zakładowym; oświadczenie wspólnika w tym zakresie złożone w wyznaczonym terminie będzie wiążące dla Zgromadzenia Wspólników, przy czym brak oświadczenia będzie traktowany jako deklarację pokrycia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym. Zgromadzenie Wspólników może podjąć uchwałą w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego bez zachowania terminów jej podjęcia, jeżeli żaden ze wspólników obecnych na Zgromadzeniu Wspólników nie zgłosi sprzeciwu do podjęcia takiej uchwały a za jej podjęciem będzie głosował cały kapitał zakładowy Spółki.”.

b) ust. 5 otrzyma brzmienie:

„5. Wspólnicy mogą być zobowiązani do wniesienia w danym roku budżetowym dopłat łącznie do 1.000 (jeden tysiąc) - krotności wartości jednego udziału. Za wyjątkiem dopłat na rok budżetowy 2020, uchwałą w sprawie dopłat zgromadzenie wspólników jest obowiązane podjąć w terminie do dnia 30 września roku poprzedzającego rok budżetowy, w którym zostanie ustalony termin dopłat. Zgromadzenie Wspólników może podjąć uchwałą w sprawie wniesienia dopłat do udziałów bez zachowania terminów jej podjęcia, jeżeli żaden ze wspólników obecnych na Zgromadzeniu Wspólników nie zgłosi sprzeciwu do podjęcia takiej uchwały a za jej podjęciem będzie głosował cały kapitał zakładowy Spółki.”.

2) W § 12:

a) ust. 1-2 otrzymują brzmienie:

„1. Rada Nadzorcza składa się z trzech członków, w tym z Przewodniczącego Rady Nadzorczej i Zastępcy Przewodniczącego Rady Nadzorczej.”.

b) ust. 2 skreśla się.

c) ust. 3 otrzyma brzmienie:

„3. Członków Rady Nadzorczej powołuje i odwołuje Zgromadzenie Wspólników uchwałą podjętą bezwzględną większością głosów, spośród osób wskazanych przez Powiat Szczecinecki i Gminę Miasto Szczecinek stosownie do § 14 ust. 4-4¹ niniejszej umowy.”.

d) ust. 4 otrzyma brzmienie:

„4. Do czasu, gdy Gmina Miasto Szczecinek jest wspólnikiem Spółki, przysługuje jej prawo powołania i odwołania, w drodze pisemnego oświadczenia, jednego członka Rady Nadzorczej, który będzie pełnił funkcję Przewodniczącego Rady Nadzorczej. Prawo to, pod rygorem jego utraty, Gmina Miasto Szczecinek jest obowiązana wykonać w formie pisemnej na adres Spółki w terminie 7 dni od dnia wygaśnięcia mandatu Przewodniczącego Rady Nadzorczej.”.

e) po ust. 4 doda się ust. 4¹ w brzmieniu:

„4¹. Do czasu, gdy Powiat Szczecinecki jest wspólnikiem Spółki, przysługuje mu prawo powołania i odwołania, w drodze pisemnego oświadczenia, dwóch członków Rady Nadzorczej, w tym Zastępcy Przewodniczącego Rady Nadzorczej. Prawo to, pod rygorem jego utraty, Powiat Szczecinecki jest obowiązany wykonać w formie pisemnej na adres Spółki w terminie 7 dni od dnia wygaśnięcia mandatu członków Rady Nadzorczej.”.

3) W § 13, pkt 4 otrzyma brzmienie:

„4) powołanie i odwołanie członków Zarządu wskazanych przez Powiat Szczecinecki i Gminę Miasto Szczecinek stosownie do § 14 ust. 2-2¹ niniejszej umowy.”.

4) W § 14:

a) ust. 1 otrzyma brzmienie:

„1. Zarząd składa się z dwóch osób, w tym Prezesa Zarządu i Wiceprezesa Zarządu, z których jeden z nich pełni jednocześnie funkcję dyrektora ds. medycznych Spółki”.

b) ust. 2 w otrzyma brzmienie:

„2. Do czasu, gdy Powiat Szczecinecki jest wspólnikiem Spółki, przysługuje mu wskazania kandydata na funkcję Prezesa Zarządu. Prawo to, pod rygorem jego utraty Powiat Szczecinecki jest obowiązany wykonać w formie pisemnej na adres Spółki w terminie 7 dni od dnia wygaśnięcia mandatu Prezesa Zarządu.”.

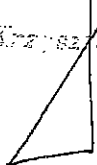
c) po ust. 2 dodaje się ust. 2¹ – 2³ w brzmieniu:

„2¹. Do czasu, gdy Gmina Miasto Szczecinek jest współnikiem Spółki, przysługuje jej prawo wskazania, kandydata na funkcję Wiceprezesa Zarządu. Prawo to pod rygorem jego utraty Gmina Miasto Szczecinek jest obowiązana wykonać w formie pisemnej na adres Spółki w terminie 7 dni od dnia wygaśnięcia mandatu Wiceprezesa Zarządu.

2². Uchwały Zarządu zapadają zwykłą większością głosów. W razie równości głosów decyduje głos Prezesa Zarządu.

2³. Zarząd może podejmować uchwały przez oddanie głosu na piśmie lub przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość. Podjęcie uchwały, w tym trybie, wymaga uprzedniego przedstawienia projektu uchwały wszystkim członkom Zarządu.”.

SPAROSTA
Krzysztof Lis



Otrzymują:

- 1) a/a,
- 2) adresat.

PROTOKÓŁ
z przebiegu posiedzenia Rady Nadzorczej
„Szpital w Szczecinku” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w
Szczecinku w dniu 04 czerwca 2018 roku.

W dniu 04.06.2018 r. w siedzibie Spółki Szpital w Szczecinku przy ul. Kościuszki 38 stawili się:

- 1) Maria Kapsa,
 - 2) Renata Beata Dylkiewicz
 - 3) Edward Piotr Szysz
- członkowie Rady Nadzorczej „Szpital w Szczecinku” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinku – celem odbycia posiedzenia Rady Nadzorczej

Lista osób obecnych na posiedzeniu Rady Nadzorczej stanowi załącznik do protokołu. Posiedzeniu przewodniczyła Maria Kapsa- Przewodnicząca Rady Nadzorczej Spółki, na protokolanta posiedzenia wybrano Magdalenę Gałus. Członkowie Rady Nadzorczej przeczytali protokół z posiedzenia z dnia 10.05.2018 rok, protokół podpisano.

W związku z brakiem uwag do porządku obrad Pani Maria Kapsa rozpoczęła posiedzenie.

W pierwszej kolejności omówiono punkt 3, tj. przedstawienie sprawozdania biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego Spółki za okres 01 stycznia 2017 roku do 31.12.2017 roku Szpital w Szczecinku Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinku.

Przewodnicząca Maria Kapsa odczytała treść sprawozdania wszystkim obecnym.

Następnie Maria Kapsa poprosiła Prezesa Zarządu o omówienie sprawozdania Zarządu Spółki za rok 2017. Zwrócił szczególną uwagę na to, że sytuacja ekonomiczna Szpitala nie jest korzystna, ale z uwagi na szczególny charakter działalności Spółki oraz strukturę właścicielską kontynuacja działalności leczniczej nie jest zagrożona. Prezes Zarządu skupił się na strukturze zatrudnienia w Spółce.

Po tym głos zabrał Krzysztof Lis, Starosta Szczecinecki zaniepokojony sytuacją finansową Spółki. Poprosił Prezesa o przedstawienie struktury zatrudnienia w dziale administracji Spółki Szpital. Prezes udzielił informacji o ilości osób zatrudnionych w administracji, rodzaju ich zatrudnienia. Omówił przy tym zasadność utworzenia nowych komórek tj. działu controllingu, osoby zatrudnionej na stanowisku inspektora ds. CMJ oraz inspektora ds. RODO.

Starosta poinformował, że niepokojące jest to, że założenia w planie finansowym nie pokrywają się z wynikiem finansowym w 2017 roku. Strata na koniec 2017 w planie finansowym zakładała 2 mln zł- wynik rzeczywisty wyniósł 5 mln.

Starosta wyraża niepokój czy założona strata w planie finansowym na 2018 rok w kwocie ok 4 mln zł nie wyniesie rzeczywiście 8-10 mln zł.

Wyjaśnień udzielał Prezes Zarządu Radosław Niemiec.

W związku z tym Starosta poprosił, aby na każde posiedzenie Rady Nadzorczej przygotować zestawienie plan finansowy z wykonaniem. Starosta zwrócił uwagę na konieczność przeanalizowania przyczyn osiągniętej straty przez Spółkę.

Renata Beata Dylkiewicz stwierdziła, że oczywiście uzasadniona jest prośba Starosty dot. konieczności wyjaśnienia przyczyn zaburzonego planu finansowego. Należałoby może dokładnie opisywać koszty oraz przeanalizować przyczyny dla których wzrosty były generowane.

Starosta Krzysztof Lis zasygnalizował, aby plan finansowy był modyfikowany i przedstawiony w oparciu o wydatki za 5 miesięcy.

Starosta zaproponował, aby może zastanowić się nad zmianą regulaminu Rady Nadzorczej i wprowadzić punkt dotyczący zatwierdzania planu finansowego.

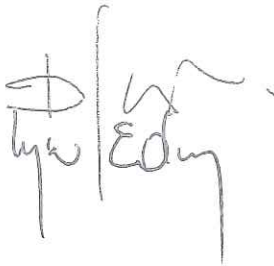
Następnie Maria Kapsa przeszła do pkt.5 tj. podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania Rady Nadzorczej Szpital w Szczecinku Sp. zo.o. z siedzibą w Szczecinku oraz oceny sprawozdania Zarządu Spółki i sprawozdania finansowego Spółki za rok 2017.

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały

- numer 01/06/2018 w sprawie oceny sprawozdania finansowego Spółki za rok obrotowy 2017. Rada Nadzorcza zagłosowała i uchwałę przyjęto
- oraz
- numer 02/06/2018 w sprawie oceny wniosku Zarządu Spółki dot. pokrycia straty za rok obrotowy 2017. Rada Nadzorcza zagłosowała i uchwałę przyjęto
 - numer 03/06/2018 w sprawie oceny sprawozdania Zarządu z działalności Spółki za rok obrotowy 2017. Rada Nadzorcza zagłosowała i uchwałę przyjęto.
 - numer 04/06/2018 w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Rady Nadzorczej w roku 2017. Rada Nadzorcza zagłosowała i uchwałę przyjęto.
 - numer 05/06/2018 w sprawie wniosku Rady Nadzorczej do Zgromadzenia Wspólników o udzielenie absolutorium Zarządowi Spółki z wykonania obowiązków w roku obrotowym 2017. Rada Nadzorcza zagłosowała i uchwałę przyjęto.

Podpisy Członków Rady Nadzorczej:

1. Renata Beata Dylkiewicz



2. Edward Piotr Szysz

Przewodnicząca Rady Nadzorczej

Maria Izabela Kapsa



PROTOKÓŁ
z przebiegu posiedzenia Rady Nadzorczej
„Szpital w Szczecinku” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinku
z dnia 14 listopada 2018 roku

Dnia 14.11.2018 r. w siedzibie Spółki Szpital w Szczecinku przy ul. Kościuszki 38 stawili się:

1) Maria Kapsa,

2) Edward Piotr Szysz

- członkowie Rady Nadzorczej „Szpital w Szczecinku” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinku – celem odbycia posiedzenia Rady Nadzorczej.

Lista osób obecnych na posiedzeniu Rady stanowi załącznik do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyła Maria Kapsa - Przewodnicząca Rady Nadzorczej Spółki, na protokolanta posiedzenia wybrano Ewę Szulecką.

Przed przystąpieniem do obrad przewodnicząca Rady Pani Maria Kapsa podziękowała ustępującym przedstawicielom właścicieli Panu Jerzemu Hardie-Douglas oraz Panu Markowi Kotschy za wieloletnią współpracę.

Członkowie Rady przyjęli i podpisali protokół z posiedzenia Rady Nadzorczej z 11.10.2018 r. Przewodnicząca Rady Nadzorczej zapoznała zebranych z porządkiem obrad:

Prezes Zarządu przeszedł do omawiania pkt. 3 obrad (omówienie stopnia wykonania ryczału). Omawiając wykonanie ryczału za okres 07-10.2018 r. Prezes poinformowała o otrzymanej propozycji kontraktu na 2019 r., która jest taka sama jak na II okres rozliczeniowy 2018r. NFZ może zwiększyć ryczał tytułem zwiększenia wykonania AOS o 5%. W omawianym okresie wystąpiło niewykonanie ryczału, które spowodowane było wykonywaniem niewielkiej ilości planowych operacji w związku z okresem urlopowym.

Prezes poinformował o konieczności remontu poradni onkologicznej i urologicznej, jako zakończenie procesu remontów AOS. Dzięki większemu wykonaniu AOS można liczyć na wzrost kontraktu o około 200 tys. zł.

Następnie Prezes poinformował iż wystąpił z pismem do NFZ o wypłatę ponadlimitów w zakresie onkologii, neonatologii oraz porodów – obecnie około 319 tys. zł za III kwartał (zał. 1 – tabela rozliczenie kontraktu).

Prezes Radosław Niemiec zwrócił uwagę na rosnący koszt wynagrodzeń pielęgniarek i położnych, spowodowany wytycznymi ustawowymi. Przypomniał, że najpierw należy dokonać wypłat a dopiero po trzech tygodniach Szpital otrzymuje zwrot kosztów wzrostów. Prezes omówił także zmianę sposobu zatrudnienia rezydentów, dyżury „weszły” w umowę o pracę.

Prezes przeszedł do omówienia wykonania przychodów za okres 01-10/2018. Zwrócił uwagę na wykonanie ponadlimitów ryczałtowych, które nigdy nie będą zapłacone. Jedynie możliwe jest zwiększanie ryczałt wg wykonania zgodnie z założeniami Rozporządzenia Ministra Zdrowia (zał. 2 – wykonanie planu).

Prezes poinformował o planie przeniesienia zabiegów „krótkich” ortopedycznych na Blok B. Pozwoli to na odblokowanie dużej Sali Operacyjnej, co przełoży się na skrócenie kolejek o kilka miesięcy. Prezes zwrócił uwagę na proporcję kontraktu 3 mln zł endoprotezoplastyka / 1mln zł pozostałe zabiegi.

Następnie Prezes wspomniał, iż poszukuje kadry na pediatrię, rezydentów na OIOM, oraz o chęci przeniesienia się doktor Szczepanik do Szczecinka, co pozwoli na jej większe zaangażowanie w pracę oddziału.

Prezes powiedział, iż realne jest uzyskanie założonego przychodu na poziomie 45 mln zł, ale nie niweluje to problemów z płynnością. Są ciągle roszczenia płacowe. Ministerstwo Zdrowia wydaje zarządzenia dotyczące płac, ale nie zapewnia środków.

Kolejnym tematem poruszonym przez Prezesa było Ratownictwo Medyczne. Umowa jest podpisana do końca marca 2019 r., nie wiadomo co będzie dalej. Spółka od jakiegoś czasu ma problem z obsadzeniem karetki „S” spowodowanym brakiem lekarzy. Jednocześnie nie ma zgody Wojewody na jej likwidację.

Burmistrz zapytał Prezesa o to jakiej straty można się spodziewać na koniec roku. Prezes powiedział, iż w najbardziej optymistycznej wersji 4,5 mln zł.

Prezes przypomniał o podpisanych ugodach z kontrahentami dostarczającymi materiały. Jednakże problemy z płynnością nie pozwalają na spłatę rat zawartych ugod.

Burmistrz Jerzy Hardie-Douglas poinformował o zagwarantowaniu w budżecie Miasta dopłaty 2 mln zł w 2019 r., a Starostwo zagwarantowało 1 mln zł.

W kolejnym punkcie (4) posiedzenia Prezes pokazał ministerialny wzór wyceny ryczału. Powiedział, że budżet szpitala składa się w ½ z ryczału i ½ to świadczenia poza ryczałem. Wg wytycznych nie można uzyskać więcej jak 5% wzrostu. Ryczałt na 2019 r. to 10.102 mln zł x2, kolejny okres rozliczeniowy to już cały rok kalendarzowy. Szpital może liczyć na max. 21 mln po rozliczeniu roku. Nowy okres rozliczeniowy oznacza „kredytowanie” funduszu przez cały rok. Natomiast świadczenia poza ryczałem można negocjować z dyrektorem NFZ (zał. 3,4).

W punkcie 5 (inwentaryzacja roczna, program KS-ESM). Prezes zaprezentował tabelaryczne zestawienie środków trwałych Spółki. Prezes zwrócił uwagę, iż dzięki nowemu modułowi programu ESM - przeglądy techniczne jest możliwość „paszportowania” środków trwałych, co ułatwia kontrolę środków trwałych. Ewa Szulecka krótko zaprezentowała program do ewidencji środków trwałych (zał. 5 tabela – środki trwałe).

Prezes poruszył możliwy problem pożyczek z Ideą Getin Leasing – zależne od Getin Bank. Przez „afere” możliwe, że będzie trzeba wykupić urządzenia (zał. 6 – tabela pożyczki Idea).

Prezes poinformował o wydaniu zarządzenia o inwentaryzacji całościowej środków trwałych szybszej niż ustawowa (po dwóch a nie po czterech latach).

Prezes omówił konieczność powiększenia ilości miejsc parkingowych. Plan zakłada dodatkowe 70 miejsc, a koszt zorganizowania drogi szutrowej to około 50 tys. zł.

W punkcie 6 Prezes zaprezentował program INFOBOX, który jest krokiem do przodu, pozwala on-line śledzić dane o szpitalu. „Tu i teraz” wyświetlane są m.in. informacje o ilości pacjentów, narodzinach, obłożeniu szpitala.

Prezes poinformował o planach zwiększenia ilości łóżek w ZOL z 7 na 9. omówił również rozpoczęcie reorganizacji oddziału wewnętrznego – zmniejszenie ilości łóżek, a w konsekwencji zmniejszenie zatrudnienia pielęgniarek.

Prezes kolejny raz zwrócił uwagę na wysokie koszty personelu, przekroczone znacznie względem benchmarku. Niestety stawki godzinowe są wysokie, a optymalizacja personelu jest możliwa tylko poprzez optymalizację łóżek do obłożenia 80%.

Prezes wspominał o potrzebie remontu oddziału ginekologiczno-położniczego. Dzięki remontowi możliwa będzie redukcja łóżek szpitalnych na korzyść łóżek hotelowych. Dziecko będzie pacjentem, a matka będzie przebywać w hotelu. Stworzenie bazy hotelowej pozwoli na pobieranie opłat od matek, obecnie pobyt matek generuje dodatkowe koszty.

Prezes zaprezentował zestawienie spłaty w 2018 r. kredytów. Przypominał konieczność spłaty do 31.12.2018 pożyczki od Miasta (zał. 7 – tabela spłata kredytów).

Burmistrz poinformował o braku możliwości przedłużenia pożyczki. Prezes zaproponował zaciągnięcie przez Szpital krótkoterminowej pożyczki na spłatę Miasta.

Następnie powrócił do spraw płynności finansowej Spółki, w związku z tym, że nie jest w stanie realizować podpisanych umów, rośnie ilość nakazów zapłaty.

Kolejną sprawą omawianą przez Prezesa było kredytowanie budowy windy w budynku Wspólnoty Kilińskiego 7. Konieczne jest wniesienie wkładu własnego (20%) proporcjonalnie do posiadanego udziału, co w przypadku Szpitala wynosi około 14 tys. zł, a także obciążanie Szpitala ratami kredytu – około 60 tys. zł. (zał. 8 – pismo Wspólnota).

Przewodnicząca Rady zadała pytanie – czy nie ma możliwości budowy windy z PFRON?

Prezes Radosław Niemiec powiedział, że szpitale nie mają możliwości dofinansowania.

Poddano pod opinię Rady Nadzorczej współfinansowanie kredytowania budowy windy.

Rada Nadzorcza pozytywnie opiniuje współfinansowanie budowy windy zewnętrznej w budynku przy ul. Kilińskiego 7.

Kolejną sprawą dotyczącą Wspólnoty były rozmowy o odłączeniu energii elektrycznej, oraz osobnym przyłączeniu wody. Dużo prac administracyjnych pochłania konieczność prawidłowego rozliczenia i uporządkowania umów. Prezes poinformował o zmianie stawek dzierżaw.

Przewodnicząca Rady spytała czy odbiorcy ze wspólnoty płacą na bieżąco. Prezes odpowiedział, że tak. Prezes nadmienił że inwentaryzacja sieci wykazała, szereg nieprawidłowości. Niepotrzebne ogrzewanie 1200 l wody – planowany koszt utylizacji kotłów to 50 tys. zł. Zmieniono sposób rozliczania dystrybucji gazów medycznych oraz rozliczanie energii elektrycznej.

Prezes przypomniał o pomysłe wzbogacenia szpitala o rehabilitację oraz dzierżawy pralni DPS.

W celu omówienia kolejnych punktów (7, 8) zaproszono pana Konrada Mołczun – prezentacja zabezpieczeń IT – STATLOOK. (zał. 9 – pismo MZ).

Pan Mołczun poinformował, iż Szpital został wytypowany jako operator usługi kluczowej – ustawa z 5.07.2018 r. o cyber bezpieczeństwie. Jest to pokłosie wprowadzenia RODO. Szpitale muszą spełniać obostrzenia ustawowe. Konieczne jest uruchomienie nakładów na bezpieczeństwo sieci. Spółka ma już dużo wytycznych zapewnionych.


Pan Mołczun poinformował, że Spółka jest gotowa do e-zwolnień. Kończymy etap certyfikatów dla lekarzy, w celu podpisywania zwolnień i recept. Spółka wdraża także e-rejestrację, która była

testowana przy kontrolerach z NFZ. Testy przeszły pozytywnie, niedługo będzie aplikacja na telefony i komputery (VisiMed).

Pan Mołczan przybliżył sytuację IT w Spółce – ponad 170 jednostek komputerowych z programami medycznymi, program STATLOOK zarządza całą infrastrukturą informatyczną szpitala, jest narzędziem zapobiegającym atakom hakerskim.

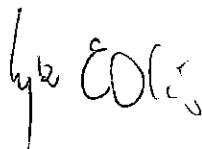
Następne posiedzenie wyznaczono na dzień 06.12.2018 rok godz. 15:30

Podpisy Członków Rady Nadzorczej:


Przewodnicząca Rady Nadzorczej
Maria Izabela Kapsa

1. Renata Beata Dylkiewicz

2. Edward Piotr Szysz



W dniu 18.07.2019 r. w Szczecinku w siedzibie „Szpitala w Szczecinku” Sp. z o.o. w Szczecinku zostało zwołane Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki pod firmą: „Szpital w Szczecinku” Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinku przy ul. Kościuszki 38.

P R O T O K Ó Ł N A D Z W Y C Z A J N E G O Z G R O M A D Z E N I A W S P Ó L N I K Ó W

Zgromadzenie Wspólników otworzył Prezes Zarządu ww. Spółki Radosław Piotr Niemiec, stwierdzając, że na dzisiaj zostało zwołane Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników wymienionej Spółki, której umowa została sporządzona w formie aktu notarialnego dnia 20 marca 2008 roku przez Mariusza Ryndaka notariusza w Szczecinku, za numerem Repertorium A 3491/2008, przy czym Spółka zarejestrowana jest w Rejestrze Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego za numerem KRS 0000307313 prowadzonym przez Sąd Rejonowy w Koszalinie IX Wydział Krajowego Rejestru Sądowego.

Następnie zgłoszono kandydaturę Pana Jakuba Rogólskiego na Przewodniczącego Zgromadzenia, który zgodził się kandydować. Innych kandydatur nie zgłoszono.-----

Następnie udziałowcy przystąpili do głosowania w głosowaniu tajnym nad uchwałą nr 1 Zgromadzenia w sprawie wyboru przewodniczącego Zgromadzenia o treści: -----

Uchwała nr 1 (1/07/2019)

§1.

Zgromadzenie postanawia wybrać na Przewodniczącego Zgromadzenia Pana Jakuba Rogólskiego.-----

§2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.-----

Po przeprowadzeniu głosowania i obliczenia głosów oddanych ogłoszono, że **Uchwała nr 1** obecnego Zgromadzenia została przyjęta przez udziałowców w głosowaniu tajnym **jednomyślnie**, to jest wszystkimi głosami „za”.-----

Następnie Przewodniczący Zgromadzenia objął przewodnictwo w obradach, zarządził sporządzenie listy obecności, podpisał listę obecności, wyłożył ją na czas Zgromadzenia, na protokolanta wybrał Panią Ewę Szulecką i stwierdził:

- Zgromadzenie Wspólników zwołane zostało prawidłowo, za pomocą zawiadomień doręczonych na 14 dni przed terminem planowanego Zgromadzenia Wspólników.-----
- Reprezentowane są 21.349 udziały na ich ogólną liczbę 21.349 czyli łącznie 100% kapitału zakładowego Spółki.-----

- Zgromadzenie jest zdolne do podejmowania uchwał.-----
- Wobec wyczerpania z porządku obrad pkt 1,2,3 przystąpiono do pkt 4 porządku obrad.-----
- 1. Otwarcie Zgromadzenia Wspólników.-----
- 2. Wybór Przewodniczącego Zgromadzenia.-----
- 3. Stwierdzenie prawidłowości zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia, dolności podejmowania uchwał i sporządzenie oraz podpisanie listy obecności.-----
- 4. Przyjęcie porządku obrad.-----
- 5. Podjęcie uchwały w sprawie dalszego istnienia Spółki.-----
- 6. Sprawy różne.-----
- 7. Zamknięcie Zgromadzenia Wspólników.-----

ad. IV

Zgromadzenie Wspólników w głosowaniu jawnym przyjęło proponowany porządek obrad **jednymyślnie**, to jest wszystkimi obecnymi głosami „za”.-----

ad. V

Pod dyskusje został poddany punkt w sprawie dalszego istnienia spółki.

Jako pierwszy głos zabrał Prezes Marek Kotschy. Oznajmił, że przystępując do prac zauważył, że Spółka jest w bardzo złej kondycji finansowej. W związku z tym poprosił o zwołanie Walnego Zgromadzenia Wspólników.

Główna Księgowa przedstawiła wyniki Spółki za okres 01.01.2019-30.06.2019. Rachunek zysków i strat zamyka się kwotą -5 720 505,30 zł, Kapitały własne wynoszą 22,349 mln zł, strata narastająco 17,890 mln zł. W związku z czym istnieje konieczność powzięcia uchwały w sprawie dalszego funkcjonowania Spółki.

Prezes Kotschy nadmienił, iż przesłanki istniały już wcześniej. Wartość zobowiązań z tytułu dostaw przekracza 13 mln zł, w Spółce są zobowiązania powyżej 360 dni, natomiast powyżej 90 dni przekraczają 6 mln zł.

Pan Romuald Michel zauważył, że poprzedni prezes zaprzeczał aby istniały przesłanki do upadłości, oraz że było już raz podejmowana uchwała ws. dalszego istnienia spółki.

Prezes Kotschy zaprezentował symulację wyniku na 2019 r. zamykający się stratą 10,8 mln zł. Przed końcem roku może się okazać że kapitał własny będzie ujemny, co jest przesłanką do ogłoszenia upadłości. Prezes powinien zgłosić do sądu w ciągu 30 dni wniosek o restrukturyzację. Przygotowano wniosek do Sądu o restrukturyzację zawierającą plan przyjętych założeń naprawczych.

Mecenas Maciej Strzelec przedstawił przyczyny konieczności podjęcia restrukturyzacji Spółki. Omówił przewidziane przepisami prawa metody postępowania. Zarząd wybrał przyspieszone postępowanie układowe. Zwrócił uwagę, iż nadzorca sądowy ma kompetencje do modyfikacji, weryfikacji czy układ jest możliwy do wykonania. Otwarcie postępowania daje Prezesowi ochronę przed wierzycielami.

Następnie głos zabrał Starosta Krzysztof Lis. Oznajmił, iż na posiedzeniu Zarządu Powiatu Szczecineckiego rozmawiano o możliwości udzielenia pożyczki do 1 mln zł. Zarząd chce pewne procesy zatrzymać. Wraz z Prezesem Kotschy był na spotkaniu z Dyrektorem NFOZ ws. możliwości wzrostu kontraktu. Starosta oznajmił, iż Zarząd był oszukiwany odnośnie sytuacji firmy. Prezes Radosław Niemiec pobierał zaliczki, których wartość na 28.06.2019 wynosiła 120 tys. zł. Spółka była okradana przez byłego Prezesa. Podnoszone na Radach Nadzorczych sprawy nie miały przebiecia. Pod płaszczykiem były przykrywane poważne problemy. Rozwiązaniem jest przygotowanie programu naprawczego. Nie są płacone faktury za krew, zawarte układy z ZUS i kontrahentami. Prezes Niemiec działał na szkodę Spółki. W związku z zastałą sytuacją pracownicy

Starostwa rozpoczęli 18.06.2019 r. kontrolę. Starosta Lis zwrócił się do Burmistrza z prośbą o wyznaczenie kontrolera ze strony Urzędu Miasta. Starosta zapytał o obecność na sali główną księgową jak mogła dopuścić do takiej sytuacji.

Ewa Szulecka powiedziała, iż prezes Niemiec wywierał duży nacisk, aby udzielać mu kolejnych pożyczek. Często krzyczał, zdarzyły się nawet groźby zwolnienia z pracy. O fakcie pobierania zaliczek poinformowany został min. biegły badający sprawozdania finansowe.

Głos zabrał Pan Leszek Seheńczuk biegły rewident badający sprawozdania finansowe spółki za 2017 r. i 2018 r. Oznajmił, iż przy badaniu sprawozdania za 2017 r. stwierdzono, nierozliczone salda. Analizując zapisy księgowe dotyczące zaliczek, stwierdzono iż zapisy księgowe są prawidłowe. Nie stwierdzono dokumentów świadczących o ukrywaniu zdarzeń. O pobranych zaliczkach poinformowano przewodniczącą rady nadzorczej. Podpisano porozumienie dotyczące warunków spłaty zadłużenia. W kolejnym badanym roku sytuacja nie zmieniła się, z salda zaliczek powiększyło się. Biegły stwierdził konieczność przekazania informacji Radzie Nadzorczej.

Pani Dorota Rusin-Hardenbricker spytała co zrobiła rada?

Głos zabrał Pani Maria Kapsa. Przewodnicząca powiedziała, że wiedziała o zadłużeniu Pana Radosława jeszcze przed wypłynięciem pisma od biegłego. 30 kwietnia 2018 r. podpisano pierwsze porozumienie dotyczące spłaty. Przewodnicząca poinformowała ówczesnego Burmistrza Pana Jerzego Hardie-Douglassa. Porozumienie było realizowane do grudnia 2018 r. z kontraktu pozostało do spłaty 2,7 tys. zł.

Biegły nadmienił, że wyrównoważona kontrola kasy na dzień przeprowadzenia kontroli wykazywała prawidłowy stan gotówki w kasie.

Pan Romuald Michel stwierdził, że nowe fakty „wypływają”, sytuacja jest bardzo trudna. Pierwszy raz spotkał się z takim poziomem etyki zawodowej. Wyraził nadzieję, iż organy ścigania wyjaśnią sytuację.

Pani Ewa Mikłasz wspomniała, iż jest szansa na uzyskanie kredytu z BGK na zaspokojenie zobowiązań powyżej 90 dni. Należy zrobić wszystko by zmniejszyć koszty, dokładnie przeanalizować zatrudnienie.

Starosta Lis spytał, czy burmistrz ma możliwość dokapitalizowania Spółki?

Pan Maciej Makselon oznajmił, że nie posiada informacji o przyspieszeniu dopłaty, termin jest do 31 grudnia 2019 r.

Prezes Kotschy stwierdził, że to jest jedyna i ostateczna sposobność do ratowania Spółki. Wierzyciele mogą zgłosić upadłość. Konta bankowe są stale zajmowane przez komorników. Zajęcia są także na kontrakcie z NFZ, potrącenia są jednocześnie z dwóch źródeł. Według obserwacji zagrożone są wynagrodzenia dla pracowników. Złożenie wniosku do sądu zablokuje możliwości wierzycieli.

Pani Ewa Mikłasz spytała, czy jeżeli wniosek zostanie odrzucony, czy jest wdrażana automatycznie likwidacja.

Odpowiedzi udzielił mecenas Strzelec – sąd zbada sytuację, ustali czy sanacja, czy upadłość – jeżeli umorzenie zostanie odrzucone.

Pan Romuald Michel zapytał Prezesa z iloma wierzycielami rozmawiał.

Prezes Kotschy oznajmił, że rozmawiał z ZUS odnośnie układu ratalnego, warunkiem jest płacenie składek na bieżąco.

Mecenas Rogólski nadmienił, iż były wcześniej zawierane ugody z kontrahentami, jednakże nie były realizowane.

Starosta Lis stwierdził, że upadłością Spółka może nic nie uzyskać. Ważnym elementem jest to, co można zrobić by ograniczyć koszty. W programie należy przedstawić co Zarząd zrobi w zakresie ograniczenia kosztów. Poprzedni Zarząd miał wskazać ścieżki ograniczenia kosztów.

Prezes Kotschy przedstawił plan redukcji kosztów w sferze administracji, personelu pomocniczego, personelu pielęgniarskiego (wraz z redukcją liczby łóżek) oraz lekarskiego. Skutki finansowe zmian będą widoczne dopiero w 2020 r.

Pan Górka zapytał Prezesa z iloma wierzycielami rozmawiał.

Prezes oznajmił, że codziennie dostaje e-maile z prośbą o szybką zapłatę, oraz groźby wpisu do BIG.

Pan Michel ponownie wyraził niepokój, czy złożenie wniosku nie zakończy się upadłością.

Prezes Kotschy stwierdził, skoro jest ustawa, dlaczego z niej nie skorzystać. Do upadłości dojdzie jeżeli wniosek nie zostanie złożony. Obecnie są do zapłacenia nakazy sądowe na 1 mln zł, co chwilę Spółka ma zablokowane konta. 500 tys. zł nie da oddechu.

Starosta Lis zwrócił uwagę na konieczność weryfikacji standaryzacji - likwidacji łóżek bez szkody dla pacjentów.

Mecenas Rogólski - przeprowadzono analizę zajętości łóżek. Bez szkody dla pracy oddziałów można zlikwidować 37 łóżek, co da możliwość zlikwidowania 17 etatów pielęgniarских dając oszczędność 1,235 mln zł.

Pani Ewa Mikłasz poddała pod rozważenie czy przy zwolnieniach Spółki nie wejdzie w zwolnienia grupowe. Przypomniała, również iż przy budowaniu planów restrukturyzacyjnych należy pamiętać o celach zakładanych w projektach UE dotyczących OIT, SOR, pediatria.

Pani Maria Kapsa spytała, czy zakładana w planie restrukturyzacyjnym redukcja płacy lekarzy jest realna.

Pan Maciej Makselon spytał, czy wysokie stawki lekarskie są problemem wszystkich szpitali.

Prezes Kotschy stwierdził, że płace w Szczecińskim Szpitalu są o 30% wyższe od średniej krajowej, co daje możliwość negocjacji.

Pani Kapsa zwróciła uwagę, iż Prezes Niemiec negocjował kontrakty. Z przekazywanych informacji wie, że lekarze mówili iż odejdą z pracy. Stawiali prezesa pod ścianą.

Prezes Kotschy zapewnił, że gdy uda się złożyć wniosek, pracownicy dostaną informację o bardzo trudnej sytuacji. Podjęte zostaną rozmowy.

Pan Michel spytał, czy wniosek złożenie wniosku do sądu może spowodować odwołanie Rady Nadzorczej i Zarządu?

Mecenas Strzelec odpowiedział, że może, ale nie musi. Sąd wyznaczy nadzorcę.

Starosta Lis spytał o plan przychodów na 2020 rok.

Prezes Kotschy przedstawił założenia planu finansowego na 2020 r. Zarząd zamierza sprzedać działki przy jeziorze, jako działki budowlane. Jednakże wiąże się to z przeniesieniem infrastruktury. Podkreślił, że plan restrukturyzacyjny zakłada 1 mln pożyczki od Powiatu oraz 4 mln zł dopłat rocznie.

Starosta Lis zadeklarował, że Powiat jest w stanie dopłacić 1 mln zł w 2020 r.

Burmistrz Makselon podsumował, iż skoro Powiat da 1 mln zł, to Miasto wg założeń powinno dać 3 mln zł. Stwierdził, że jest to niezgodne z udziałami. Podkreślił, że opieka zdrowotna nie jest zadaniem własnym Miasta.

Starosta Lis zachęcił do rozmów właścicieli odnośnie dopłat do kapitału Spółki innych niż udziały w Spółce. Taka praktyka była już wcześniej stosowana. Celem było poprawa warunków, zwiększenie dostępności usług. Spytał, czy Miasto ma zamiar sprzedać udziały.

Burmistrz Makselon odpowiedział: wizja rozwoju usług powinna być celem, a polityka powinna być ponad tym.

Pan Arkadiusz Górka zadał pytanie retoryczne - kto ponosi odpowiedzialność za sytuację Spółki? Prezes Niemiec cały czas opowiadał o dobru pacjenta. Doszliśmy do ściany. Szpital należy ratować przy maksymalnej współpracy. Co dalej z pacjentami?

Pan Maciej Makselon Stwierdził, że właściciele pewnej wiedzy nie mieli. Należy zostawić to służbą specjalnym i audytowi. Po weryfikacji będzie można wyciągać wnioski.

Pan Michel ponownie wrócił do sprawozdań finansowych. Zadał pytanie Panu Seheńczukowi, czy były obawy co do kontynuacji działania.

Biegły wyjaśnił, że wskaźniki wykazywały, że pieniędzy brakuje. Każdy z wierzycieli mógł złożyć wniosek o upadłość.

Pani Ewa Mikłasz spytała czy były zobowiązania wymagalne powyżej 90 dni. Biegły odpowiedział, że tak.

Powracając do tematu restrukturyzacji Prezes Kotschy, oznajmił, że będzie wypowiedziana umowa za wynajem Sali operacyjnej. Wykryto nieprawidłowości odnośnie rozliczania Wspólnoty, które będą korygowane. Przeliczone są cenniki w zakresie procedur medycznych, sterylizacji oraz transportu sanitarnego.

Burmistrz Makselon zadał pytanie co z deklaracją, że Pan Kotschy będzie sprawował funkcję prezesa przez 30 dni.

Prezes poinformował, że o tym decyduje Rada Nadzorcza, a on stawia się do dyspozycji.

Przewodnicząca Rady Pani Maria Kapsa oznajmiła, że właściciele sygnalizowali rozpisanie konkursu na stanowisko Prezesa. Zapytała właścicieli czy to stanowisko jest podtrzymywane.

Starosta Lis stwierdził, że tak. Wyrzcił chęć spotkania z Zarządem w najszybszym możliwym terminie. Zostaną przedstawione propozycje. Ostateczna decyzja zostaje odłożona do Powrotu

Burmistrza Raka. Odnośnie wniosku o restrukturyzację - decyduje Zarząd Spółki. Należy szybko spocząć się z bankiem w celu uzyskania kredytu poręczonego proporcjonalnie do udziałów.

Prezes Kotschy ponownie stwierdził, iż skoro ustawa daje możliwość, dlaczego z tego nie skorzystać. Jest pełen nadziei, że Sąd wie jaką instytucją jest szpital i będzie nam służył pomocą. Jeżeli nie rozpocznie się procesu restrukturyzacji można wrócić do punktu wyjścia.

Pani Kapsa spytała czy kredyt uratuje Spółkę? Czy to się opłaci? Czy będzie udzielony na tyle szybko, że zatrzyma roszczenia wierzycieli?

Mecenas Rogólski oznajmił, że po otwarciu postępowania będzie konieczna zgoda nadzorcy na zaciągnięcie kredytu.

Prezes Kotschy oznajmił, że trudno będzie utrzymać płynność. Proces restrukturyzacji pomoże złapać oddech. Redukcja zobowiązań jest realna.

Starosta Lis stwierdził, przed złożeniem wniosku należy wyjaśnić z sędzią kwestię 7 dni na otwarcie postępowania. Tydzień daje możliwość rozmowy współników. Zagrożeniem jest niechęć lekarzy do zmiany stawki godzinowej. Lekarze są kapitałem, nie należy z nich rezygnować.

Starosta Lis spytał Mecenas Rogólskiego, czy złożono wniosek do sądu w sprawie roszczeń zużycia energii elektrycznej przez Wspólnotę. Starosta zobowiązał Prezesa do sporządzenia planu naprawczego w 3 wariantach.

Na tym dyskusje w tym pkt zakończono.

Poddano pod głosowanie uchwałę nr 2/07/2019 w sprawie dalszego istnienia Spółki.

W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała nr 2/07/2019 Zgromadzenie Wspólników została podjęta jedomyślnie.

ad. VI

Przystawiono do pkt 6 porządku obrad.

Prezes Marek Kotschy poruszył kwestię zakupu „SALUSA”. Jest uchwała dotycząca negocjacji, ale brak zgody na zakup.

Starosta Lis stwierdził, że kwestię zakupu Salusa należy odłożyć. Jeżeli nikt nie przejmie kontraktu cesją, być może zostanie ogłoszony konkurs w którym Szpital może się do niego zgłosić.

Dyrektor Marek Ogrodziński zaznaczył, że z medycznego punktu widzenia zaburzenia psychiatryczne są dużym problemem. Pacjenci będą „ładować” w SOR i Szpital będzie musiał odwozić ich do ościennych jednostek. Trudno pozyskać lekarzy do ośrodków takich jak Salus.

Starosta Lis stwierdził iż należy podjąć rozmowy z doktor Martyniuk w zakresie wydzierżawienia obiektu. Nie ma możliwości w obecnej sytuacji zaciągnąć kredyt.

Dyrektor Ogrodziński zwrócił uwagę, że brak Salusa może powodować wypowiedanie umów przez lekarzy SOR. Pacjenci psychiatryczni są bardzo trudnymi pacjentami. Szczecinek jest w trudnym położeniu geograficznym, oddalony od ośrodków uniwersyteckich.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący zamknął zgromadzenie.

Obrady zamknięto o godzinie 18:40

J. Rogólski